VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 142)**

z dnia 3 grudnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 142)

3 grudnia 2013 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosków w sprawie wyboru uzupełniającego posła na członka Krajowej Rady Prokuratury (druk nr 1930);

– rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druk nr 1591) – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jerzy Kozdroń** sekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, **Piotr Raczkowski** członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz przedstawicielka Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego dr hab. **Małgorzata Wąsek-Wiaderek**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Barbara Orlińska**, **Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak**, **Maria Iwaszkiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum.

Witam państwa posłów oraz zaproszonych gości. Witam w szczególności pana Jerzego Kozdronia sekretarza stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, pana Krzysztofa Łaszkiewicza sekretarza stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej wraz ze współpracownikami, panią Małgorzatę Wąsek-Wiaderek przedstawiciela Biura Studiów i Analiz Sądu Najwyższego i pana sędziego Piotra Raczkowskiego z Krajowej Rady Sądownictwa.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego, który obejmuje zaopiniowanie wniosków w sprawie wyboru uzupełniającego posła na członka Krajowej Rady Prokuratury (druk nr 1930).

Proszę panią poseł Zofię Czernow, aby w imieniu Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej przedstawiła kandydaturę posła Borysa Budki na członka KRP. Proszę bardzo, pani poseł. Udzielam pani głosu.

Poseł Zofia Czernow (PO):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, na wstępie pragnę przeprosić za nieobecność pana posła Borysa Budki, bo jest w tej chwili w Trybunale Konstytucyjnym. Sądzę, że za chwilę się zjawi. Pragnę przedstawić uzasadnienie kandydatury Borysa Budki, którą zgłaszam w imieniu wnioskodawców.

Poseł Borys Budka jest absolwentem Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach. Po studiach odbył aplikację radcowską w Okręgowej Izbie Radców w Katowicach, którą ukończył z wyróżnieniem. Równolegle podjął pracę zawodową w Katedrze Prawa Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach jako asystent, a następnie adiunkt. W latach 2005–2009 był uczestnikiem międzynarodowych seminariów z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego w Bordeaux. Jest wykładowcą wielu europejskich uczelni w Portugalii, Hiszpanii, Francji, Rumunii i Belgii.

W 2011 r. na podstawie dysertacji „Kwalifikacje zawodowe w stosunku pracy” uzyskał tytuł doktora nauk ekonomicznych. Jest autorem licznych publikacji z zakresu prawa pracy, prawa spółek oraz prawa cywilnego. Równolegle z pracą zawodową oraz rozwojem naukowym podejmował działalność społeczną i samorządową. Przez 9 lat był radnym Rady Miejskiej w Zabrzu, pełnił funkcję wiceprzewodniczącego, a następnie przewodniczącego rady.

W 2011 r. został wybrany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej VII kadencji z okręgu gliwickiego. W Sejmie pełni różne funkcje. Jest wiceprzewodniczącym Komisji Ustawodawczej, członkiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, Komisji Nadzwyczajnej do rozpatrzenia projektów ustaw z zakresu prawa spółdzielczego oraz Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, gdzie pełni też funkcję przewodniczącego podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego. W 40 sprawach jest reprezentantem Sejmu w postępowaniach przed Trybunałem Konstytucyjnym.

Poseł Borys Budka jest osobą doskonale przygotowaną do pełnienia funkcji członka KRP. Kandydat w toku swojej działalności zawodowej i społecznej udowodnił wysoki poziom wiedzy merytorycznej oraz nieskazitelność swojego charakteru, a także niezwykłą skromność, które to przymioty dają gwarancję właściwego sprawowania powierzonych mu obowiązków.

W imieniu wnioskodawców wnoszę do Wysokiej Komisji o pozytywną opinię dla kandydata Borysa Budki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję pani poseł. Otwieram dyskusję. Jeśli byłyby pytania, to myślę, że w imieniu pana Borysa Budki, który jest w tej chwili nieobecny, wnioskodawcy będą mogli udzielić odpowiedzi. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie bądź podzielić się uwagami? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad kandydaturą posła Borysa Budki na członka KRP. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem kandydatury pana posła? Proszę o podniesienie ręki. (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę posła Borysa Budki przy 13 głosach za i 1 głosie wstrzymującym się. Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do zaopiniowania kandydatury poseł Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej na członka KRP. W imieniu Klubu Poselskiego Sojuszu Lewicy Demokratycznej pozwolę sobie przedstawić kandydaturę pani poseł Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej na członka KRP.

Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska ukończyła studia na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Wrocławskiego. W 1990 r. zdała egzamin adwokacki. W latach 1979–1986 była aplikantem sądowym, egzaminowanym aplikantem sądowym, inspektorem w Sądzie Wojewódzkim we Wrocławiu. W latach 1986–1987 była starszym radcą w Ministerstwie Sprawiedliwości. W latach 1987–1991 była aplikantem adwokackim, a od 1991 r. jest adwokatem. W latach 2010–2011 pełniła mandat radnej Rady miasta stołecznego Warszawy.

Jest bardzo aktywnym członkiem Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, w ramach której pracowała i pracuje aktywnie w szeregu podkomisji nadzwyczajnych, jak również pełniła w nich funkcję zastępcy przewodniczącego.

W opinii posłów wnioskodawców pani Małgorzata Sekuła-Szmajdzińska spełnia ustawowe wymogi dotyczące kandydatów na członków KRP. Powołanie jej do KRP daje gwarancję profesjonalnej realizacji zadań przypisanych radzie. Jej aktywność i zaangażowanie w pracę Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka, a także Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach, jak również licznych podkomisji, stanowi dowód, że pani poseł jest osobą, która spełnia wszystkie wymagane warunki i oczekiwania. To daje nam wszystkim gwarancję, że jej kandydaturę możemy proponować Wysokiej Komisji do pozytywnego zaopiniowania. Dziękuję bardzo.

Czy są pytania do pani poseł? Nie słyszę.

Wobec tego przystępujemy do głosowania nad kandydaturą poseł Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej na członka KRP. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopi-

niowaniem kandydatury? Proszę o podniesienie ręki. (17) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję bardzo.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała kandydaturę poseł Małgorzaty Sekuły-Szmajdzińskiej przy 17 głosach za, czyli jednomyślnie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy, który przedstawi kandydatury na posiedzeniu Sejmu. Proszę o zgłoszenie kandydatów. Proszę, pan przewodniczący Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Chciałbym zaproponować panią poseł Elżbietę Achinger.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Elżbieta Achinger (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jest inna kandydatura? Nie słyszę. W związku z tym pani poseł Elżbieta Achinger będzie reprezentowała Komisję przed Wysoką Izbą. Bardzo dziękuję. Ten punkt wyczerpaliśmy.

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego porządku dziennego. Jest nim rozpatrzenie przedstawionego przez Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej projektu ustawy o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym (druk nr 1591). To kontynuacja.

Szanowni państwo posłowie, pragnę przypomnieć, że na wniosek wiceprzewodniczącego posła Stanisława Piotrowicza, zgłoszonym na 133. posiedzeniu Komisji w dniu 22 października br., skierowaliśmy za pośrednictwem Biura Analiz Sejmowych omawiany projekt ustawy do zaopiniowania ekspertom zewnętrznym. Tym samym wstrzymaliśmy rozpatrywanie projektu do czasu uzyskania tych opinii. Ponieważ w październiku i listopadzie br. do Komisji wpłynęły opinie w sprawie omawianego projektu dr hab. Magdaleny Szczepańskiej z dnia 8 października br., dr hab. n. med. Jolanty Walusiak-Skorupy z dnia 15 listopada br. i dra Ryszarda Piotrowskiego z dnia 18 listopada br., otrzymali państwo posłowie wyżej wymienione opinie na skrzynki mailowe w dniu 28 listopada br. z sekretariatu Komisji. Są one również dostępne na naszych tabletach.

Czy ktoś z państwa posłów i obecnych tutaj gości chciałby odnieść się do tych opinii? Wcześniej chciałam skierować pytanie do pana ministra Łaszkiewicza. Czy państwo podtrzymują swoje przedłożenie, które zostało skierowane do Sejmu i jest przedmiotem rozpatrywania w naszej Komisji?

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Krzysztof Łaszkiewicz:

Tak, podtrzymujemy. Natomiast nie otrzymaliśmy tych opinii z Sejmu. Nie wiemy, co jest w tych opiniach.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę państwa, zaraz się do tego odniesiemy. Czy w tej sprawie ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Witold Pahl. Proszę uprzejmie. Udzielam panu posłowi głosu.

Poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, oczywiście, przedłożenie pana prezydenta stanowi o tym rozwiązaniu, które – jeśli chodzi o konkluzję opinii przytoczonej przez panią przewodniczącą – może spowodować asystemowe rozwiązania. Te opinie są skrajne. Różnią się bardzo między sobą, chociażby dlatego, że wprowadzenie kwestii domniemania utraty zdolności do pracy, kwestionowane przez pana doktora Piotrowskiego, jako elementu racjonalnego ustawodawcy wydaje mi się bardzo odważną i dyskusyjną tezą. Z drugiej strony, w opiniach przekazanych przez BAS mamy wprowadzenie przez panią profesor Magdalenę Szczepańską elementu cech relewantnych, jeśli chodzi o kwestie dotyczące zdolności psychofizycznych osób wykonujących istotny, niezwykle ważny dla wymiaru sprawiedliwości urząd, jakim jest urząd

sędziego Sądu Najwyższego. Kwestia podniesiona w opinii przez panią profesor dotyczy być może zasadnego – podkreślam słowa „być może" – zarzutu zróżnicowania tych uprawnień, a właściwie domniemania momentu uzyskania uprawnień emerytalnych. To różnica pomiędzy sędziami sądów powszechnych a sędziami SN. No i to, o czym mówi w swojej opinii pani profesor Jolanta Walusiak-Skorupa. Łącznie cały materiał wskazuje na to, że mamy do czynienia z zaproponowaną regulacją, która – również w kontekście przedłożenia pana prezydenta, jeśli chodzi o zmianę ustawy o Trybunale Konstytucyjnym – wymagałaby szerszej refleksji. Moja sugestia w tym zakresie sprowadzałaby się do powołania podkomisji, która zajęłaby się tym projektem.

Jednak w opiniach przedłożonych Wysokiej Komisji pojawia się to, co jest bardzo istotne. To jest brak skutecznego narzędzia, które pozwoliłoby na weryfikację zdolności psychofizycznych do dalszego pełnienia obowiązków przez sędziów. Wydaje się, że obowiązujące obecnie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 8 marca 2002 r. w sprawie badań lekarskich i psychologicznych, które jest właściwe na dzisiaj, jeśli chodzi o ocenę tychże właściwości osób, które miałyby pełnić ten urząd, może nie spełniać standardów, które wynikałyby z konieczności zachowania wyższego poziomu właśnie tych zawodowych, psychofizycznych, intelektualnych cech, jakimi powinny cechować się osoby, które są objęte przedłożoną materią.

Dlatego też z pewnością interdyscyplinarny charakter tej podkomisji (a więc również skorzystanie z pomocy specjalistów z dziedziny medycyny pracy) byłby tu niezwykle pomocny chociażby po to, żeby w sytuacji, kiedy podkomisja uznałaby to za stosowne, doprecyzować wytyczne do wydania rozporządzenia, które tym kryteriom mogłoby sprostać. Nie przesądzam o merytorycznym rozstrzygnięciu w podkomisji, ale wydaje mi się, że kwestia wprowadzenia systemowego rozwiązania, które dotyczyłoby również sędziów TK, jeżeli Komisja tak uzna, plus wprowadzenia podwyższonych standardów ocennych dla osób sprawujących tę funkcję, wymagałaby jednak odrębnego rozpatrzenia tego projektu przez podkomisję, którą – wydaje mi się – należałoby w dniu dzisiejszym powołać. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że to jest wniosek formalny, panie pośle. Tak?

Poseł Witold Pahl (PO):

Tak. To jest wniosek formalny, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Ryszard Kalisz.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Drodzy państwo, konstytucja z 2 kwietnia 1997 r. ustanawia Prezydenta Rzeczypospolitej jako patrona władzy sądowniczej. Nie zwierzchnika, a patrona władzy sądowniczej. Przypomnę, że wcześniej to parlament powoływał pierwszego prezesa SN i prezesów. W wyniku zmiany, w wyniku uchwalenia konstytucji z 2 kwietnia 1997 r., robi to prezydent. To samo dotyczy również prezesów innych trybunałów, również i TK, Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z tego tytułu, zawsze w przypadku uregulowań dotyczących tychże sądów, przyjęło się, że to pan prezydent ma inicjatywę ustawodawczą. Niejako w porozumieniu – jestem przekonany, że i tym razem tak było – z kierownictwem właściwego sądu, w tym przypadku SN, przedkłada tego rodzaju inicjatywę prezydencką. Dlatego też, po pierwsze, uważam…

Głos z offu:

Who…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

To Barack Obama z podsłuchem.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Chyba tak jest naprawdę.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Skomentował wystąpienie.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

No właśnie, ale będę kontynuował.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę, panie pośle.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Coś mi się wydaje, że jak przemawiam, to jacyś Anglicy się tym interesują czy ludzie po angielsku mówiący. Wracając do mojej wypowiedzi, oczywiście, przyjmuję to, co powiedział pan poseł Witold Pahl, ale mam świadomość, że propozycja prezydencka została już naprawdę głęboko przygotowana, przedyskutowana przez specjalistów i ekspertów, których powoływał pan prezydent.

Dlatego też wobec tego, że – jak to określił pan minister Krzysztof Łaszkiewicz – do pana prezydenta nie dotarły ekspertyzy, które zostały przygotowane przez BAS, proponowałbym dzisiaj zakończyć nasze posiedzenie i dostarczyć jak najszybciej ekspertyzy Kancelarii Prezydenta RP, żeby KPRP się do tego ustosunkowała. No i następnie na bazie tych ekspertyz po prostu zająć się tą ustawą. To nie jest długie przedłożenie.

Nie widzę naprawdę powodów, abyśmy kwestionowali, bo to nie jest inicjatywa poselska, gdzie to możemy robić. To jest inicjatywa urzędu. Pan minister Łaszkiewicz się tym zajmował. Pan prezydent to zaakceptował. Było powołane gremium. Wielokrotnie się spotykali ludzie, również w ramach Biura Prawa i Ustroju KPRP. Chociażby z tego tytułu – usytuowania Prezydenta Rzeczypospolitej w konstytucji – wydaje mi się, że nie powinniśmy dzisiaj jeszcze powoływać podkomisji, tylko czekać na odniesienie się do ekspertyz Kancelarii Prezydenta i później podjąć stosowne decyzje. Drodzy państwo, zawsze tak jest, że te opinie ekspertów mogą być różne i różne mogą być poglądy, prawda? No, ale mnie się wydaje, że – powiem to zupełnie otwarcie – powinniśmy jednak uszanować pozycję Prezydenta Rzeczypospolitej w stosunku do SN, którą stanowi Konstytucja RP.

Wnoszę o to, żeby dzisiaj nie powoływać podkomisji i zobowiązać się dostarczyć opinie Kancelarii Prezydenta oraz by zwołać posiedzenie w tej samej sprawie za dwa tygodnie czy za tydzień i wtedy podyskutować na temat stanowiska Prezydenta Rzeczypospolitej, *ergo* KPRP, w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł Pahl jeszcze prosi o głos.

Poseł Witold Pahl (PO):

Tak. Podpisuję się pod sugestią przedłożoną przez pana przewodniczącego Kalisza czy wnioskiem. Możemy dzisiaj nie powoływać tej podkomisji. Tym niemniej moje wystąpienie nacechowane było rzeczywistą troską o prawidłową legislację. Zakres dookreślenia, a właściwie wskazywanych w opiniach luk, może powodować bardzo poważne perturbacje, być może nawet i w zakresie konstytucyjności tej ustawy. Dlatego zasadą jest, że w sytuacjach, kiedy – jeżeli Komisja to podzieli – są obawy co do ryzyka niekonstytucyjności, co do przyjęcie asystemowego – powtórzę raz jeszcze – rozwiązania, a więc takiego różnicowania grup zawodowych, które nie mieszczą się w orzeczeniu TK… Trybunał wskazał kryteria, na podstawie których można różnicować okres uzyskania uprawnień emerytalnych, ale przede wszystkim weryfikacji tych zdolności psychofizycznych, które również, zdaniem ekspertów, na dzień dzisiejszy mogą się okazać niewystarczające. Tylko i wyłącznie ta troska o poprawną legislację powoduje to, że lepiej, jeśli będzie się pracowało w podkomisji, bo projekt wytycznych do rozporządzenia nie zawiera, a wydaje się, że dla osiągnięcia celu ustawy zmiana rozporządzenia może być konieczna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie pośle. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Ryszard Kalisz (niez.):

Rozumiem, że jeśli chodzi o ustosunkowanie się KPRP do tych opinii, to tam, gdzie opinie wskazują możliwość niekonstytucyjności, kancelaria odpowie, że albo się z tym

zgadza i dokonuje autopoprawki, albo się nie zgadza, bo jej eksperci twierdzą, że to jest zgodne z konstytucją. W tym sensie rozumiem odniesienie się do tych opinii przez KPRP. Podobnie tam, gdzie mamy zróżnicowanie, o czym mówił pan poseł Pahl. Drodzy państwo, jeszcze raz powtórzę, że przecież mamy Prezydenta Rzeczypospolitej i urząd, no i doskonałych prawników w KPRP. Dlaczego mamy uważać, że ich stanowisko nie będzie brało pod uwagę tego wszystkiego, o czym mówi pan poseł Pahl i przede wszystkim opinii, które to stwierdzają?

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę, pan przewodniczący Robert Kropiwnicki.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Podzielam pogląd obydwu przedmówców. Tak naprawdę proponuję, żebyśmy to uporządkowali i dzisiaj nie powoływali podkomisji, żeby KPRP miała czas na zapoznanie się z tymi opiniami, ale równocześnie wątek pana posła Pahla o możliwości zmiany rozporządzeń też bym rozważył w sensie takim, żeby pan minister mógł się do tego odnieść. Być może, że trzeba by je tak naprawdę też przedłożyć i pokazać, bo tam rzeczywiście mogą się pojawić istotne elementy. Proponuję więc, żebyśmy dzisiaj nie prowadzili większej dyskusji i aby, oczywiście, państwo ministrowie mogli się odnieść do tego, ale żebyśmy dzisiaj zakończyli i poczekali na zapoznanie się z dokumentami. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę, teraz udzielam głosu panu ministrowi Łaszkiewiczowi.

Sekretarz stanu w KPRP Krzysztof Łaszkiewicz:

Nie będę się odnosił do decyzji państwa, bo to państwo przecież suwerennie podejmują taką a nie inną decyzję. Natomiast chciałbym na coś zwrócić uwagę w odniesieniu do kwestii cech psychofizycznych. Otóż, panie pośle, tu nie ma nic nowego. Proszę przeczytać art. 31 ustawy bazowej, czyli matki, od § 1 bodajże do § 5. To jest wszystko tam opisane. Istnieje w tej ustawie, obecnie funkcjonującej. Inicjatywa prezydencka tego absolutnie nie zmienia. Jest to jakby nawiązanie do tego i w tym trybie dalej to wszystko będzie przebiegało. Natomiast jeżeli są uwagi i opinie co do rozporządzenia i do tego trybu, to nie do ustawy nowelizującej, tylko do ustawy pierwotnej, bo to wszystko jest w art. 31. W tym zakresie trudno będzie polemizować z samą inicjatywą prezydencką, bo ona nie zmienia tego, co jest, w tym akurat obszarze.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Nie słyszę więcej zgłoszeń. Myślę, że pan poseł Witold Pahl na tym posiedzeniu wycofuje swój wniosek o powołanie podkomisji. Damy sobie nawzajem czas po to, żeby – po pierwsze – Kancelaria Prezydenta zapoznała się z opiniami. Szanowni państwo, oczywiście, jeszcze raz wyślemy na inny adres. Pragnę tylko przypomnieć, że te opinie, panie ministrze, są jako druki sejmowe na oficjalnej stronie Sejmu pod określonymi numerami. Proszę uprzejmie, opinie do druku. Możemy państwu wszystkie pokazać w tej chwili, że one są. Zostały dołączone. Jednak pozwolimy sobie państwu jeszcze dodatkowo przekazać je dzisiaj. Proszę tylko, panie ministrze, żeby ktoś wskazał państwu z sekretariatu adres, na który jeszcze dodatkowo przekażemy państwu te opinie.

W tej sytuacji dzisiejsze posiedzenie przerywam. Zarządzam zamknięcie posiedzenia Komisji. O nowym terminie będziemy państwa informować. Będziemy kontynuować prace nad tym projektem. Bardzo dziękuję wszystkim za udział. Zamykam posiedzenie Komisji.